

Vetoomusoikeus

9.4.2021

1/3

Aika: 8.4.2021 klo 10:00 – 13:03**Paikka:** Microsoft Teams -etäyhteydellä**Käsiteltävä asia:**

Kilpailija Toni Lähteenmäen vetoomus Jäärata SM Kuusamo 2 -kilpailun tuomariston tekemästä 14.3.2021 Lähteenmäkeä vastaan tehdyn vastalauseen hyväksymistä koskevasta päätöksestä.

Läsnä:	Jaakko Hietala	puheenjohtaja
	Jarno Sulasalmi	juristijäsen
	Risto Tuori	juristijäsen
	Anssi Kannas	sihteeri

Vetoomusoikeudessa kuullut:

Vetoomuskäsittelyssä kuultiin vetoomuksen tekijä Toni Lähteenmäkeä, Petri Ortjua Lähteenmäen nimeämänä todistajana sekä kilpailun tuomariston jäsen Jouko Puhakkaa. Lisäksi asiaa käsiteltiin kirjallisen aineiston perusteella.

Kirjallinen päätösaineisto:

- Vetoomus liitteineen, 17.3.2021
- Autourheilun sääntökirja 2021
- Kilpailun tuomariston päätös kilpailijan hylkäämisestä, 14.3.2021
- AKK:n jääradan lajipäällikkö Juho Ketosen lausunto liitteineen, 30.3.2021
- Kilpailun tuomariston vastine, 24.3.2021
- Kilpailun johtajan ja apulaisjohtajan vastine, 28.3.2021
- Kuva ohitustilanteesta

Tapahtumatiedot

Toni Lähteenmäki osallistui Kuusamossa 13.-14.3.2021 järjestettyyn SM jäärata kilpailuun V1600 luokassa numerolla 92. Sunnuntaina 14.3. A-finaalilähdön jälkeen Lähteenmäen kanssakilpailija Johan Dahlbacka (no. 18) teki vastalauseen Lähteenmäkeä vastaan. Vastalauseen perusteena oli ohittaminen keltaisen lipun vaikutusalueella. Lähteenmäki tuli lähdössä maaliin ensimmäisenä.

Kilpailun tuomaristo käsitteli ja hyväksyi vastalauseen. Tuomariston päätöksen myötä Lähteenmäen kilpailusuoritus hylättiin ja hänen sijoituksensa muutettiin vastaavasti lähdön viimeiseksi.

Lähteenmäki on tehnyt vetoamisilmoituksen tuomariston päätöksestä.

Kilpailijan vetoomus

Vetoomuksen tekijä pyytää, että hylkäämistä koskeva päätös perutaan ja alkuperäiset kilpailutulokset palautetaan hänen osaltaan voimaan.

Vetoomuksen tekijä vetoaa keskeisinä perusteina siihen, että häntä ei ole kuultu asianmukaisesti tuomaristossa ennen häneen kohdistuneen vastalauseen johdosta tehtyä tuomariston ratkaisua. Lisäksi tuomariston ratkaisu on ollut myös muutoin virheellinen, koska mitään sääntörikkomusta ei ole tapahtunut.

Tuomariston vastine

Tuomaristo on antanut asiassa vastineen, jonka mukaan molempia kilpailijoita on kuultu. Lisäksi tuomaristo toteaa, että vetoomuksen tekijä on ohittanut kansakilpailijan sääntöjen vastaisesti keltaisen lipun vaikutusalueella.

Vetoomusoikeuden suullinen käsittely 8.4.2021

Vetoomusoikeus järjesti asiassa suullisen käsittelyn, jossa kuultiin vetoomuksen tekijä Toni Lähteenmäkeä, Petri Ortjua Lähteenmäen nimeämänä todistajana sekä kilpailun tuomariston jäsentä Jouko Puhakkaa.

Vetoomusoikeus on saanut asiassa lausunnon AKK:n lajipäällikkö Juho Ketoselta koskien liputussääntöjen tulkintaa. Lausunto sisältyy kirjalliseen päätösaineistoon.

Vetoomuksen tekijä Lähteenmäki kertoi suullisessa käsittelyssä kuulleensa kilpailupaikalla kansakilpailijalta, että häntä vastaan on tehty vastalause. Sen johdosta Lähteenmäki lähti tuomariston luokse ja kysyi tuomaristolta, onko tehty vastalause. Tuomaristo vastasi, että on tehty, käsitelty ja hyväksytty. Lähteenmäki kertoi, että hän sai esittää näkemyksensä asiaan vasta sen jälkeen, kun tuomaristo oli jo ratkaissut vastalauseen. Tämän jälkeen Lähteenmäki ilmoitti tekevänsä vetoomuksen.

Tuomariston edustaja Puhakka kertoi suullisessa käsittelyssä, että kilpailija Dahlbacka teki vastalauseen, joka käsiteltiin tuomaristossa ja hyväksyttiin. Tieto tuomariston päätöksestä toimitettiin tässä vaiheessa myös tuloslaskentaan. Tämän jälkeen Lähteenmäki tuli paikalle ja hänen kantansa asiaan kuultiin. Puhakan kertoman mukaan asiaa ei kuitenkaan käsitelty tuomaristossa uudelleen, koska se oli jo kertaalleen ratkaistu ja Lähteenmäellä oli mahdollisuus vedota ratkaisusta.

Petri Ortjua kuultiin vetoomuksen tekijän nimeämänä todistajana. Kertomansa mukaan Ortju oli seurannut varikon penkalta kilpailulähtöä. Lähdön jälkeen tuli kansakilpailijalta tieto, että Lähteenmäkeä vastaan olisi tehty vastalause. Kun Ortju pääsi kilpailutoimistolle, tuomariston päätös oli jo tehty. Tässä yhteydessä Lähteenmäki esitti oman kantansa asiaan ja ilmoitti haluavansa tehdä vetoomuksen. Lähteenmäelle ei vastalauseen perusteena olleesta ohituksesta Ortjun mukaan liputettu mustaa lippua kilpailulähdön aikana.

Vetoomusoikeus katsoi käsittelyssä ohitustilanteesta otetun kuvakaappauksen tv-lähetyksestä. Osapuolet myös esittivät vetoomusoikeudelle näkemyksensä ohitustilanteesta. Puhakan käsityksen mukaan Lähteenmäki oli ohittanut Dahlbackan ennen lippupistettä, jossa vihreätä valoa näytettiin. Lähteenmäki ilmoitti olleensa lippupisteellä vasta Dahlbackan rinnalla.

Vetoomusoikeuden päätös**1. Toimivalta**

AKK-Motorsportin sääntökirjan kansallisten määräysten kohdan 100 mukaan AKK:n vetoomusoikeudella on ylin kansallinen tuomiovalta ratkaista kaikkien sen myöntämien lisenssien haltijoiden Suomessa kalenterikilpailuihin liittyvät kiistat. AKK-Motorsportin sääntökirjan kansallisten määräysten kohdan 101 mukaan kilpailijalla tai ilmoittajalla on kansallisuudesta riippumatta oikeus vedota kansallisen kilpailun tuomariston häneen kohdistamasta seuraamuksesta tai muusta päätöksestä AKK:n vetoomusoikeuteen. Vetoomusoikeudella on toimivalta ratkaista asia.

2. Ratkaisun perustelut

Asiassa on kysymys ensinnäkin siitä, onko vetoomuksen tekijää kuultu asianmukaisesti ennen kuin vastalause on ratkaistu tuomaristossa ja toiseksi siitä onko vetoaja menetellyt sääntöjen vastaisesti kilpailutilanteessa.

Autourheilun sääntökirjan kansallisten määräysten kohdassa 96. "Vastalauseetta koskeva kuuleminen" todetaan muun ohella seuraavaa:

"Ennen kuin vastalause ratkaistaan, tulee vastaajalle järjestää tilaisuus selvityksen antamiseen. Hänellä on oikeus kutsua todistajia. Mikäli vastaaja tai hänen todistajansa eivät saavu, ratkaistaan vastalause heidän poissa ollessaan, jos voidaan näyttää toteen, että he ovat kutsun saaneet. Jos vastalauseetta ei voida kuulustelun jälkeen ratkaista, ilmoitetaan molemmille osapuolille aika ja paikka, jolloin tuomareiden päätös julistetaan."

Sekä vetoomuksen tekijän että tuomariston edustaja Puhakan kertomusten perusteella on riidatonta, että tuomaristo oli hyväksynyt Dahlbackan vastalauseen kuulematta Lähteenmäkeä sitä ennen. Asiassa ei ole myöskään edes väitetty, että vetoomuksen tekijälle olisi järjestetty tilaisuus selvityksen antamiseen ennen vastalauseen ratkaisemista tuomaristossa. Tälle laiminlyönnille ei ole esitetty mitään asiallista perustetta eikä tuomaristo ole myöskään käsitellyt asiaa uudelleen sen jälkeen, kun Lähteenmäkeä on kuultu.

Vetoomusoikeus toteaa, että kuulemisvirheitä on sen aikaisemmassa ratkaisukäytännössä arvioitu ankarasti. Kuuleminen on erittäin keskeinen urheilijan oikeusturvan tae. Kuulemista koskeva oikeusperiaate menettäisi tosiasiallisen merkityksensä, jos kuulemisen laiminlyönnin katsottaisiin korjautuvan sillä, että urheilijaa kuullaan päätöksenteon jälkeen tai että se johtaisi ainoastaan väitetyn sääntörikkomuksen uudelleen arviointiin vetoomusoikeuden toimesta. Kysymys on siinä määrin olennaisesta menettelytapavirheestä, että kilpailutilanteessa tapahtuneeksi väitetyn sääntörikkomuksen arviointi ei ole tässä tapauksessa vetoomusoikeuden toimesta enää perusteltua.

Vetoomusoikeus päättyy asiaa kokonaisuutena arvioiden siihen, että kilpailun tuomariston päätös on kumottava vetoomuksen kohteena olevan asian osalta.

Vetoomusoikeuden päätös:

Vetoomus hyväksytään ja kilpailutulokset on muutettava vastaavasti. Vetoomusmaksu palautetaan. Muut asiassa esitetyt vaatimukset hylätään. Päätös oli yksimielinen.

Jaakko Hietala

Anssi Kannas

puheenjohtaja

sihteeri