

13.8.2021

Aika: 13.8.2021 klo 13.00 – 14.40

Paikka: Microsoft Teams -etäyhteydellä

Käsiteltävä asia:

Nea Kytölän vetoomus Iame Series Finland Lentolan osakilpailun finaalissa 10.7.2021 annetusta päätöksestä, jolla hänet oli suljettu kilpailusta tuplakeltaisilla ohittamisesta annetun mustan lipun perusteella.

Läsnä: Jaakko Hietala puheenjohtaja
Jarno Sulasalmi juristijäsen
Risto Tuori juristijäsen
Anssi Kannas sihteeri

Emil Cederbergin vetoomus

Nea Kytölä on 14.7.2021 klo 12:30 jättänyt vetoomuksen Iame Series Finland Lentolan osakilpailussa kilpailutapahtumien johtajan 10.7.2021 tekemästä hylkäyspäätöksestä.

Vetoomuksen tekijä vaatii ensisijaisesti, että tuomariston päätös on kumottava, koska sitä rasittaa perusteellinen menettelyvirhe. Toissijaisena vaatimuksena päätöstä on muutettava ja rangaistuksen mittaamista on kohtuullistettava.

Vetoomuksen tekijä vaatii lisäksi, että kaikki samaa lähtöä ja samaa asiaa koskevat vetoomukset käsitellään yhteisesti.

Vetoomusmaksua koskien vetoomuksen tekijä pyytää vetoomusoikeutta ottamaan kantaa siihen, onko vetoomusmaksu kilpailijakohtainen vai voivatko kilpailijat tehdä yhteisvetoomuksen, jolloin vetoomusmaksu on 1000 euroa kaikilta yhteensä.

Vetoomuksen perusteet

Iame Series Finland Lentolan osakilpailun finaalissa 10.7.2021 on vetoomuksen tekijälle määrätty tuloslistan ja kart timer sovelluksen mukaan: "Lap 19, flag: black: ohitus tuplakeltaisella". Kilpailussa on ollut yhteensä 19 kierrosta, eli sanktio on kirjausten mukaan annettu viimeisellä kierroksella. Vetoomuksen tekijä ei ole saanut päätöstä tiedoksi. Koska tiedoksiantoa ei ole tapahtunut, vetoomuksen tekijä on pelkästään ilmoitustaululla olevan tuloslistan ja sovellukseen kirjattujen tietojen varassa.

Ajotaparikkeita koskeva sanktio tulee kumota, koska sanktiota rasittaa perusteellinen menettelyvirhe.

13.8.2021

Kartingin lajisääntöjen ajotaparikkeista määrättäviä seuraamuksia koskevan 7.5.7 kohdan mukaan: "Kilpailija saa seuraamuksen tiedoksi kilpailunjohtajalta/tuomaristolta ja allekirjoituksellaan vahvistaa saaneensa tiedon seuraamuksesta."

10.7.2021 kello 17.10 alkaneessa Junior luokan finaalissa kuljettajat tulivat maaliin ja he poistuivat parc ferme alueelta toimitsijoiden antaman luvan jälkeen. Tulokset julkaistiin kart timer sovelluksessa. Tulostaululle, sekä kart timer sovellukseen myöhemmin tulleissa tuloksissa 12 kuljettajaa oli saanut ajotaparikettä koskevan seuraamuksen. Finaalin lähdössä oli 34 kuljettajaa, eli enemmän kuin kolmasosa koko lähdön kuljettajista sai saman sanktion.

Kukaan kuljettajista ei ole saanut ajotaparikettä koskevaa seuraamusta tiedoksi AKK:n kansallisten määräysten kohdan 7.5.7 mukaisesti, eikä yksikään kuljettaja ole myöskään vahvistanut saaneensa sanktiota tiedoksi säännöksen edellyttämällä tavalla.

Sanktio olisi tullut antaa tiedoksi sääntökirjan edellyttämällä tavalla ennen virallisten tulosten julkaisemista kirjallisesti ja kuljettajan olisi allekirjoituksellaan tullut vahvistaa saaneensa sanktio tiedoksi. Koska näin ei ole ollut, menettelyvirheen alainen päätös on kumottava.

Menettelyvirheen vuoksi kuljettajilla ei ole ollut mahdollisuutta tehdä vastalauseita tai saattaa muullakaan tavalla saamaansa sanktiota uudelleen ratkaistavaksi. Koska määrättyä seuraamusta ei ole saatu tiedoksi, menettelyvirheen vuoksi kilpailijalla ei ole ollut mahdollisuutta reagoida itse rangaistukseen tai sen mittaamiseen. Menettelyvirheen vuoksi kilpailijalla ei ole ollut lainkaan oikeusturvaa.

Akk:n säännöistä ei löydy suoria säännöksiä siitä, kuinka menettelyvirhettä koskevissa asioissa prosessi etenee. Ensiasteena kuljettajat ovat tehneet menettelyvirhettä koskevassa asiassa vetoomuksen liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen/valituksen. Oikaisuvaatimus/valitus on toimitettu tuomariston puheenjohtaja Veli-Matti Ahoselle heti aamulla 11.7.2021 kello 10 jälkeen Marketta Kytölän ja Milla Wessmanin toimittamana ilman saatesanoja

Tuomariston puheenjohtaja Veli-Matti Ahola on lähestynyt Marika Kytölää 11.7.2021 Nea Kytölän aika-ajon ollessa käynnissä kello 11.35. Ahola on ilmoittanut suullisesti, että asiaan ei tule muutosta ja ohjeistanut, että Kytölän tulee itse tehdä vetoamus. Kytölä on ilmoittanut suullisesti, että tulemme viemään asiaa eteenpäin ja vetoamaan asiassa. Kytölän on tulkittava olleen myös kaikkien muiden asiassa osallisten edustajana paikalla, joten oikeus tehdä vetoamus on kaikilla oikaisuvaatimuksen/valituksen allekirjoittaneilla. Asiassa on katsottava, että menettelyvirhe on saatettu tuomariston tietoon heti, kun se on ollut kohtuudella arvioiden mahdollista.

Vetoomusaika voidaan katsoa alkaneeksi aikaisintaan sunnuntaina 11.7.2021 kun Kytölä ja Ahola ovat käyneet suullisen keskustelun kello 11.35 ja Kytölä on ilmoittanut, että asiassa tullaan käyttämään oikeutta tehdä vetoamus. Vetoamus on

13.8.2021

katsottava säännöksen mukaisesti tehdyksi ja säännöksen mukaisesti ajoissa vireille saatetuksi.

Vetoomusoikeuden suullinen käsittely:

Vetoomuksen tekijä on pyytänyt vetoomuksensa käsittelyä yhdessä Cederbergin ja Mikkolan vetoomusten käsittelyn kanssa, johtuen vetoomusten tapahtumankulun yhtenäisyydestä. Vetoomusoikeus on sen vuoksi järjestänyt asiassa yhteisen suullisen käsittelyn.

Nea Kytölä, vetoomuksen tekijä
Marika Kytölä, Nea Kytölään edustaja, vetoomuksen tekijä
Milla Wessmann, Emil Cederbergin edustaja, vetoomuksen tekijä
Niko Mikkola, Oskari Mikkolan edustaja, vetoomuksen tekijä

Jarno Suomela, vetoomuksen tekijän nimeämänä todistajana
Jyri Lahti, vetoomuksen tekijän nimeämänä todistajana
Tommi Michelsson, kilpailun johtaja

Lisäksi asiaa käsiteltiin kirjallisen aineiston perusteella.

Vetoomuksen tekijä Kytölä on pyytänyt vetoomuksensa käsittelyä yhdessä Cederbergin ja Mikkolan vetoomusten käsittelyn kanssa, johtuen vetoomusten tapahtumankulun yhtenäisyydestä. Vetoomusoikeus on sen vuoksi järjestänyt asiassa yhteisen suullisen käsittelyn.

Marika Kytölä totesi avauspuheenvuorossaan, että vetoaa kirjallisesti esitettyyn aineistoon. Keskeisenä asiassa on menettelyvirhe, koska päätöstä ei ole annettu asianmukaisesti tiedoksi kilpailijoille. Tämän vuoksi hylkäyspäätös tulisi kumota käsiteltävien vetoomusten osalta.

Kilpailun johtaja kertoi, että kilpailijoilla on ollut yleisesti tiedossa miten sanktioiden ilmoitukset annetaan ja tämä on ohjaajakokouksessakin ohjeistettu - suullisesti ja ilmoitustaululla. Hänen mukaansa kilpailutapahtumajohtaja on antanut lähdön jälkeen videolta tarkistaen ao. sanktiot karting sääntöjen mukaisesti. Sääntöjen mukaan tiedoksiannot tulisi antaa kirjallisesti ja alaikäisten kyseessä ollessa huoltajan läsnäollessa. Kuitenkin korona-aikana erityisjärjestelyin vältetään kontakteja, jonka vuoksi on todettu, että käytetään muita toimintatapoja.

Jarno Suomela kertoi, että kilpailijoille ei ole annettu tietoa, että tällaista ajotapariketta jälkikäteen oltaisiin käsittelemässä.

Wessmanin mukaan myöskään Cederbergillä ei ollut tällaisesta käsittelystä kilpailulähdön jälkeen tietoa. Kilpailijat ovat olleet huhupuheiden varassa kilpailupaikalla.

Myöskään Kytölä ei ole saanut kilpailupaikalla tietoa meneillään olevasta käsittelystä.

13.8.2021

Kytölä kertoi, että hänen oli mahdotonta reagoida saman illan aikana, koska tuomaristo ei ollut enää paikalla. Seuraavana aamuna oikaisupyyntö vietiin ensi tilassa tuomaristolle. Tuomariston osalta ei ole perusteltu, miksi oikaisupyyntöä ei ole otettu tuomariston käsiteltäväksi, vaan todettu että voitte vedota, jos katsotte aiheelliseksi.

Michelsson kertoi, että kilpailun ilmoitustaululla on ollut tuomariston puhelinnumerot julki, joiden avulla tuomariston tavoittaminen on ollut mahdollista. Lisäksi Michelsson totesi, että tuomariston puheenjohtajalla ei sääntöjenkään mukaan ole mahdollisuutta ottaa vastalauseita vastaan tulosten julkaisun jälkeen vastalausemääräajan umpeuduttua.

Kytölä korosti, ettei kilpailijoilla ole edelleenkään selvää tietoa mitä ajotaparike on koskenut. Lisäksi kilpailutapahtuman johtajan vastineissa on ristiriita, onko tilanne tapahtunut 1. kierroksella vai 19. kierroksella.

Michelssonin mukaan rikkeet ovat tapahtuneet kierroksella 1., mutta käytettävässä järjestelmässä kirjaus tulee kierrokselle 19., kun se merkataan lähdön päättymisen jälkeen.

Jyri Lahti korosti, että tuomariston puheenjohtajan vastineessa kerrotaan, että ohjaajakokouksissa on kerrottu tavat, joilla kilpailun johto voi antaa tuomioita. Näissä ei kuitenkaan mainita videotarkistusta, vaan se on mahdollista vasta vastalauseen käsittelyn yhteydessä.

Lisäksi suullisessa käsittelyssä esitettiin tarkennuksia ja täydennyksiä kirjalliseen aineistoon ja käytiin läpi asiakirjatodisteet.

Kirjallinen päätösaineisto:

- Vetoamus liitteineen, 14.7.2021
- Autourheilun sääntökirja 2021
- Kilpailun tuomariston vastine, 27.7.2021
- Kilpailutapahtuman johtajan vastine, 22.7.2021
- Kilpailutapahtuman johtajan korjattu vastine, 23.7.2021
- Kilpailun johtajan vastine, 30.7.2021
- Vetoomuksen tekijän vastaselitys annettuihin vastineisiin, 11.8.2021

Vetoomusoikeuden päätös:

1. Toimivalta

AKK Motorsportin sääntökirjan kohdan 100 mukaan AKK:n vetoomusoikeudella on ylin kansallinen tuomiovalta ratkaista kaikkien sen myöntämien lisenssien haltijoiden Suomessa kalenterikilpailuihin liittyvät kiistat. Vetoomusoikeudella on toimivalta ratkaista asia.

13.8.2021

2. Ratkaisun perustelut

Asiassa on selvitetty, että seuraamuksia ei ole annettu kilpailijoille tiedoksi kartingin sääntöjen kohdan 7.5.7 mukaisella tavalla ja että tämän vuoksi tieto seuraamuksista on tullut kilpailijoille eri aikoina vasta lauantain kilpailupäivän iltana. Tiedoksiantoon liittyvää laiminlyöntiä ei voi perustella myöskään AKK:n koronaohjeistuksella.

Vetoomuksen tekijät ovat saatuaan tiedon seuraamuksista yrittäneet saattaa asiaa tuomariston käsiteltäväksi sekä suullisilla, että kirjallisella vaatimuksella sunnuntaiamuna, mutta tuomaristo ei ole ottanut asiaa käsiteltäväksi.

Tiedoksiantoon liittyvä laiminlyönti huomioon ottaen vetoomusoikeus katsoo, että vaatimus olisi tullut tuomariston toimesta käsitellä ja että sen käsittelemättä jättäminen on vaarantanut kilpailijoiden oikeusturvan. Tapaus rinnastuu virheeseen kilpailijan kuulemisessa, jota on Urheilun oikeusturvalautakunnan ja AKK:n vetoomusoikeuden ratkaisuihin arvioitu ankarasti.

Kysymys on siinä määrin olennaisesta menettelytapavirheestä, että kilpailutilanteessa tapahtuneeksi väitetyn sääntörikkomuksen arviointi ei ole tässä tapauksessa vetoomusoikeuden toimesta enää perusteltua.

Vetoomusoikeus päättyy asiaa kokonaisuutena arvioiden siihen, että kilpailutapahtumajohtajan hylkäämispäätös on kumottava vetoomuksen kohteena olevan asian osalta.

Päätös

Vetoamus hyväksytään ja kilpailutulokset sekä sarjapisteet on muutettava vastaavasti. Vetoomusmaksu palautetaan. Muut asiassa esitetyt vaatimukset hylätään. Päätös oli yksimielinen.

Vakuudeksi,

Jaakko Hietala
puheenjohtaja

Anssi Kannas
sihteeri