

22.9.2021

**Aika:** 22.9.2021 klo 13.00 – 15.45

**Paikka:** Microsoft Teams -etäyhteydellä

**Käsiteltävä asia:**

Niko Kinnusen vetoomus Ollin Sora Crosscart SM/KRS Rallicross kilpailujohtajan 21.8.2021 kello 19:35 antamasta päätöksestä ja tuomariston 21.8.2021 kello 19:45 antamasta asiakirjasta.

<b>Läsnä:</b>	Jaakko Hietala	puheenjohtaja
	Jarno Sulasalmi	juristijäsen
	Risto Tuori	juristijäsen
	Anssi Kannas	sihteeri

**Niko Kinnusen vetoomus**

Niko Kinnunen on 25.8.2021 klo 12.43 jättänyt vetoomuksen Ollin Sora Crosscart SM/KRS Rallicross kilpailujohtajan 21.8.2021 kello 19:35 antamasta päätöksestä ja tuomariston 21.8.2021 kello 19:45 antamasta asiakirjasta.

Vetoomuksen tekijä vaatii, että vetoomusoikeus hylkää Kilpailujohtajan ja Tuomariston päätöksen ja vahvistaa vetoomuksen tekijän 21.8.2021 saamat pisteet Vilppulan osakilpailusta. Vetoomuksen tekijä vaatii myös, että vetoomusmaksu palautetaan vetoomuksen tekijälle.

**Vetoomuksen perusteet**

Kanssakilpailija teki kilpailussa vastalauseen vetoomuksen tekijän auton ketjusuojusta.

Kilpailijan autossa ei ollut metallista ketjusuojaa tekniikan tehdessä tarkastuksen vastalauseen takia lähes tunnin jälkeen itse kilpailutapahtumasta. Ennen tekniikan tekemää tarkastusta autoa on purettu sääntöjen mukaista teknistä tarkastusta varten, jonka jälkeen auto on ollut yli puoli tuntia vartiomatta.

Metallinen ketjusuoja on ollut autossa kilpailun aikana. Ketjusuojan puuttuminen olisi havaittu alkukatsastuksessa. Auto hyväksyttiin alkukatsastuksessa sekä sääntöjen mukaisessa teknisessä tarkastuksessa. Kilpailija ei tiedä milloin ketjusuoja on irronnut. Ketjusuoja irtosi todennäköisesti isossa vesilammikossa A-finaalissa taikka auton osia purettaessa sääntöjen mukaisessa teknisessä tarkastuksessa taikka auton ollessa vartioimatta sääntöjen mukaisen teknisen tarkastuksen jälkeen.

Tarkastus, joka on johtanut suorituksen hylkäämiseen, on tehty kilpailutapahtuman jälkeen ilman, että paikalla olisi ollut alaikäisen kuljettajan huoltajaa. Valokuvat

22.9.2021

puuttuvasta ketjusuojasta on otettu kun paikalla ei ole ollut alaikäisen kuljettajan huoltajaa.

Auto on poistettu välittömästi maaliin tulon jälkeen parc fermé -alueelta omaan teltaan. Auto on ollut parc fermé -alueen ulkopuolella vartioimatta reilun 30 min ajan moottorimittauksen ja valokuvauksen välillä. Ketjusuoja on voitu poistaa myös, kun auto on ollut vartioimatta.

Ennen valokuvien ottamista tarkastuksen kohteena olevaan autoon on jo teknisessä tarkastuksessa tehty toimenpide, joka on vaatinut osien purkamista. Siksi ei voida toteennäyttää mitä kaikkea muuta autosta on jouduttu purkamaan tämän toimenpiteen suorittamiseksi.

Katsastus on tutkinut kilpailijan auton kilpailutapahtuman jälkeen. Kilpailun johto ei ole valtuuttanut katsastusta tekemään tarkastusta ketjusuojasta. Kilpailijalle ei ole annettu sellaista asiakirjaa, josta ilmenisi päätös teknisen tarkastuksen suorittamisesta koskien ketjusuojaa. Myöskään kutsua tekniseen tarkastukseen ketjusuojasta ei ole annettu kilpailijalle.

Kilpailunjohtajan tehtäviin kuuluu muun muassa *vastaanottaa vastalauseet ja välittömästi jättää ne tuomareille*. Sitä vastoin kilpailujohtajan toimivaltaan ei kuulu hylätä kilpailusuorituksia. Kilpailujohtaja on nyt kuitenkin antanut päätöksen kilpailusuorituksen hylkäämisestä (Vetoomuksen liite 6 Tuomariston pöytäkirja 21.8.2021/Välikokous (2. kokous)).

Sääntöjen mukaan tuomaristo ratkaisee vastalauseet.

*Vastalause on toimitettava kilpailujohtajalle tai hänen apulaiselleen, joka huolehtii siitä, että se alistetaan tuomareille. Jos näitä henkilöitä ei tavoiteta, tulee vastalause antaa kelle tahansa kilpailun tuomarille.*

Tuomaristo on käsitellyt vastalauseen mutta mitään päätöstä ei ole annettu tiedoksi kilpailijalle. Mitään oikeusvoimaista päätöstä hylkäämisestä ei ole tehty, josta voisi tehdä vetoomuksen.

Ketjusuoja on todennäköisesti irronnut kilpailussa, autoa purettaessa tarkastusta varten tai auton ollessa vartioimatta. Ketjusuojan irtoaminen on ollut vahinko, johon kilpailija ei ole voinut mitenkään vaikuttaa. Ketjusuojan irtoaminen ei ole vaikuttanut mitenkään auton ominaisuuksiin eikä kilpailijan sijoitukseen. Kilpailijan suorituksen hylkääminen olisi kohtuuton seuraus.

Mikäli hylkäyspäätöstä ei muuteta Kilpailija (iältään 10 vuotta) menettää SM-mestaruuden ja tippuu sarjassa 5:ksi. Vastalauseen tehnyt kanssakilpailija nousee SM-sarjassa 4:ltä sijalta 2:ksi.

22.9.2021

**Vetoomusoikeuden suullinen käsittely:**

Vetoomusoikeuden suullisessa käsittelyssä kuultiin vetoomuksen tekijän edustajana asianajaja Herman Ljungbergiä, Vetoomuksen tekijä Niko Kinnusen huoltaja Mikko Kinnusta, sekä vetoomuksen tekijän nimeämänä todistajana Jyri Ahosta. Tuomariston edustajana suullisessa käsittelyssä kuultiin tuomariston puheenjohtaja Aulis Kivimäkeä.

Vetoomuksen tekijän edustaja Ljungberg toisti vetoomuksen pääkohdat. Hylkäämispäätös olisi täysin kohtuuton seuraus kilpailijalle, jonka myötä hän menettäisi Suomenmestaruuden.

Tuomariston edustaja Aulis Kivimäki totesi, että kilpailu päättyy sääntöjen mukaan palkintojen jakoon. Katsastuksella on ollut asiassa toimivalta. Kiireellisyydestä ei ole säännöissä määritelty aikamäärettä. Kiireellisenä käsitellään mm. vastalauseet, joilla voi olla vaikutusta esimerkiksi seuraavan lähdön lähtöjärjestykseen. Tiedonanto tuomariston päätöksestä löytyy vetoomuksen dokumenteista, josta ilmenee tuomariston päätös, joka on annettu tiedoksi kilpailijalle.

Vetoomuksen tekijän mukaan ketjusuoja on ollut paikallaan ennen kilpailua suoritettuna katsastuksessa ja myös kilpailussa. Ketjusuojan irtoamisen ajankohta on ollut kilpailupaikalla käytyä spekulatiota.

Aulis Kivimäen mukaan ei ole voitu todentaa, onko ketjusuoja ollut kilpailun esikatsastuksessa paikoillaan. Vetoomuksessa on kyse finaalilähtöön liittyvästä auton sääntöjenmukaisuudesta. Sääntöjen mukaan ketjusuojan tulee olla metallinen.

Mikko Kinnunen kertoi, että kyseessä on metallinen ketjusuoja, joka on ollut auton rungossa metallisilla ripustimilla kiinnitettynä.

Kysyttäessä asiaa vetoomuksen tekijän mukaan kilpailijalla on sääntöjen mukaan vastuu auton sääntöjenmukaisuudesta.

Mikko Kinnunen totesi kysyttäessä, että osaa ei ole erikseen etsitty esim. radalta finaalilähdön jälkeen mm. vesilätäköiden vuoksi. Ketjusuojan puuttuminen on huomattu vasta tarkastuksessa kilpailulähdön jälkeen.

Tuomariston edustajan mukaan on ollut täysin mahdollista, että osa on ollut paikoillaan finaalilähtöön lähdetessä. Tätä ei ole voitu näyttää toteen suuntaan tai toiseen.

Vetoomuksen tekijän mukaan todistustaakka ei tässä tapauksessa ole kilpailijalla. Todistustaakka on vastalauseen tekijällä. Lisäksi ketjusuoja on niin näkyvä osa, että sen puuttuminen olisi tullut huomata esikatsastuksessa.

Tuomariston edustajan mukaan esikatsastus tarkastaa turvallisuusvarusteet (henkilökohtaiset varusteet kuten kypärä, ajopuku jne.). Autolle tehdään

22.9.2021

silmämääräinen yleistarkastus. Ketjusuojan puuttuminen on mahdollista todeta tässä silmämääräisessä tarkastuksessa.

Vetoomuksen tekijän nimeämä todistaja Jyri Ahonen kertoi, että harjoitusten jälkeen auton säätöjä (välityksiä) säädettäessä Kinnunen pyysi häneltä riittävän pitkää ketjua, jonka Ahonen myi Kinnuselle ja oli mukana sen asennuksessa. Siinä vaiheessa perjantai-iltana Ahonen näki itse, että ketjusuoja oli paikoillaan. Muissa yhteyksissä Ahonen ei oman kertomansa mukaan ollut osallisena auton huoltotoimenpiteissä. Lauantaina Ahonen kävi katsomassa auton huoltotoimia, mutta oli itse auton etupään puolella, eikä varsinaisesti havainnoinut ketjusuojan paikallaan oloa erityisesti. Ahosen kertoman mukaan ketjusuojaa ei tarvitse poistaa ketjun vaihtoa tai rattaiden vaihtoa varten.

Kilpailijan huoltaja Mikko Kinnunen oli odottamassa palkintojenjakoa, kun pääkatsastaja soitti hänelle ja kertoi, että asiassa on tehty vastalause ja todettu auto sääntöjen vastaiseksi. Kilpailija tai kilpailijan huoltaja ei ole ollut paikalla kuvia otettaessa. Auto oli tässä vaiheessa ollut jo pidemmän aikaa vartioimatta varikkoteltalla. Kinnusen mukaan hän tai kilpailijan muut avustajat eivät ole itse irroittaneet ketjusuojaa. Ensin tehtiin tekninen tarkastus moottoriin katsastuksen valvonnan alla varikkoteltalla, jonka jälkeen annettiin lupa kasata moottori, jolloin katsastushenkilöstö on poistunut varikkoteltalta ja auto oli jäänyt ilman valvontaa. Puhelinsoitto pääkatsastajalta on tullut tämän jälkeen, kun auto on jo ollut valvomatta ja Kinnunen ehtinyt mennä odottamaan palkintojenjakoa.

Käsittelyn lopuksi käytiin läpi vetoomuksen asiakirja-aineisto.

### **Kirjallinen päätösaineisto:**

- Vetoomus liitteineen, 25.8.2021
- Autourheilun sääntökirja 2021
- Kilpailun tuomariston vastine, 30.8.2021
- Kilpailun pääkatsastajan vastine liitteineen, 6.9.2021
- Tekniikan lajipäällikön lausunto liitteineen, 8.9.2021
- Vetoomuksen tekijän kommentti annettuihin vastineisiin, 9.9.2021
- Vetoomuksen tekijän vastaselitys annettuihin vastineisiin, 13.9.2021

### **Vetoomusoikeuden päätös:**

#### **1. Toimivalta**

AKK Motorsportin sääntökirjan kohdan 100 mukaan AKK:n vetoomusoikeudella on ylin kansallinen tuomiovalta ratkaista kaikkien sen myöntämien lisenssien haltijoiden Suomessa kalenterikilpailuihin liittyvät kiistat. Vetoomusoikeudella on toimivalta ratkaista asia.

22.9.2021

## 2. Ratkaisun perustelut

Annettujen kirjallisten selvitysten ja suullisen käsittelyn perusteella vetoomusoikeus katsoo tapahtumainkulun olevan olennaisilta osiltaan seuraavanlainen.

Kyseinen luokka on tullut maaliin klo 18.09, jonka jälkeen tiimille on ilmoitettu teknisen tarkastuksen aihe (sylinteritilavuuden mittaaminen) ja auto on siirretty purkamistoimenpiteitä varten tiimin omaan varikkoteltaan vartioituna klo 18.16. Kyseessä on normaali toimenpide kyseisen kaltaisissa purkamisoperaatioissa, koska normaali parc fermé on suojaton ulkotila.

Tällaisessa tapauksessa tiimin oma varikkotelta muuttuu parc fermé -alueeksi, mitä koskee parc fermé -säännöt. Mittaus on saatu päätökseen kello 18.27, jonka jälkeen parc fermé on purettu 18.28 ja auton vartiointi on lopetettu. Kun parc fermé on purettu, myös parc fermé -säännön vaatimus siitä, että kilpailijat eivät saa kajota autoonsa ilman järjestäjän lupaa, poistuu.

Vastalause on otettu vastaan klo 18.20 ja katsastus on saanut tiedon siitä klo 18.48, jonka jälkeen pääkatsastaja ja katsastuspäällikkö ovat tarkastaneet auton ketjusuojan osalta ja todenneet sen puuttuvan. Ennen tätä tarkastusta auto on ollut ilman katsastuksen vartiointia vähintään 20 minuutin ajan.

Crosskartin teknisten sääntöjen 2021 kohdan 2.1.1. CK-T0.1.1 Yleistä mukaan "Kilpailijan vastuulla on pitää auto sääntöjen mukaisena koko kilpailun ajan".


Vaikka auton tarkastuksessa kello 18.59 autosta on puuttunut ketjusuoja, epäselvää on kuitenkin, että se olisi puuttunut kilpailun aikana. Koska parc fermé on purettu kello 18.28 ja auto on ollut tämän jälkeen vartioimatta, kilpailijalle ei voida asettaa enää vastuuta siitä, että hän osoittaisi auton olleen sääntöjen mukainen kilpailun aikana.

Asiassa on esitetty myös muun muassa tuomariston päätösten dokumentointiin ja tarkastusten suorittamiseen liittyviä väitteitä. Edellä esitetty huomioiden näillä ei ole kuitenkaan asian ratkaisemisen kannalta ratkaisevaa merkitystä.


## Päätös

Vetoomus hyväksytään, kilpailutulokset ja sarjapisteet on muutettava vastaavasti. Vetoomusmaksu palautetaan. Muut asiassa esitetyt vaatimukset hylätään. Päätös oli yksimielinen.

Vakuudeksi,



Jaakko Pietala  
puheenjohtaja



Anssi Kannas  
sihteeri