

12.10.2021

Aika: 11.10.2021 klo 10.00 – 13.00

Paikka: Microsoft Teams -etäyhteydellä

Käsiteltävä asia:

Arto Ojarannan vetoomus koskien kilpailun tuomariston päätöstä hylätä Ojarannan vastalause 11.9.2021 järjestetyssä Karting SM/SJM osakilpailussa Lahdessa.

Läsnä: Jaakko Hietala puheenjohtaja
Jarno Sulasalmi juristijäsen
Risto Tuori juristijäsen
Anssi Kannas sihteeri

Arto Ojarannan vetoomus

Arto Ojaranta on 14.9.2021 jättänyt vetoomuksen koskien kilpailun tuomariston päätöstä hylätä Ojarannan vastalause 11.9.2021 järjestetyssä Karting SM/SJM osakilpailussa Lahdessa.

Vetoomuksen tekijä vaatii, että vetoomusoikeus mitätöi tuomariston päätöksen hylätä vastalause ja poistaa Ojarannalle määrätyn 10 sekunnin aikasakon.

Vetoomuksen perusteet

Arto Ojaranta / Masteri on ilmoittanut 2. finaalin lähdönjärjestelyssä järjestelijälle lähtevänsä ruudusta kaksi, kuten 1. finaalissa oli tehnyt, lajisäännön 7.2.1 mukaisesti.

Lämmittelykierroksen jälkeen Ojaranta ohjasi autonsa lähtöruutuun kaksi, hakien autolleen optimaalista lähtöasentoa. Toisena lähtevä kilpailija nro 9, Konsta Lappalainen ajoi kakkos- ja nelosruutujen väliin. Hän viittoi lähettäjälle, pyytäen uutta lämmittelykierrosta / uusintalähtöä, ollessaan väärin sijoittunut lähtöön. Lähettäjä oli Lappalaisen mukaan nyökännyt merkiksi, että oli tietoinen Lappalaisen pyynnöstä. Lähtö kuitenkin lähetettiin ja Ojaranta sai ainoana kuljettajana 10 sekunnin aikasakon virheellisestä lähdöstä, vaikka Lappalaisen virheellisen sijainnin takia koko toinen rivi oli väärissä ruuduissa lähdössä. Lappalainen itse ei ollut ruudussa lainkaan lähdössä vaan kahden perättäisen ruudun päällä.

Lähdön järjestelijä ei omien sanojensa mukaan ollut kuullut masterin ilmoitusta lähtöruudun vaihtamisesta. Tämä on selkeä kiistatilanne kilpailijan ja toimitsijan välillä, joka olisi oikeudenmukaisesti ratkaistava kilpailijan eduksi. Sarjasäännöissä, lajisäännöissä eikä autokilpailujen kansallisissa määräyksissä missään mainita, että kilpailijan tulisi varmistaa, että lähdönjärjestelijä on kuullut masterin päätöksen lähtöruudusta.

12.10.2021

Lähtö on lähetetty virheellisesti ja tämä on ollut toimitsijoiden tiedossa. Tässä oltaisiin voitu noudattaa lajisäännön kohtaa 7.2 "mikäli todetaan jonkin ohjaajan pysähtyneen toisesta kilpailijasta johtuen, voidaan ryhmitys pysäyttää ja järjestää lähtö uudelleen.", tai vaihtoehtoisesti rangaista oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti jokaista kilpailijaa, joka oli lähdössä virheellisesti ruudussa.

Tiedonannossa kilpailunjohtajan päätöksestä virheellisestä lähdöstä on rike kirjattu tapahtuneeksi jo 10.9.2021 eli päivää ennen kilpailua.

Vetoomusoikeuden suullinen käsittely:

Vetoomuksen suullisessa käsittelyssä kuultiin vetoomuksen tekijä Arto Ojarantaa. Tuomariston puheenjohtaja Jarmo Pekkala tuomariston edustajana sekä kilpailun lähdönjärjestelijää Jarno Parviaista.

Vetoomuksen tekijä Arto Ojaranta toisti vetoomuksen keskeiset perusteet ja tapahtumankulun.

Ojaranta kertoi, että 2. finaaliin lähdettäessä ilmoitin lähdönjärjestelijälle, että "Mä vaihdan puolen ulkopuolelle taas". Lämmittelykierroksen jälkeen lähtöruutuihin asetuttaessa huomasin, ettei viereen tullutkaan ketään, vaan Lappalainen oli jäänyt taakse. Odotin, että olisi tullut lisälämmittelykierros, mutta mitään merkkiä siitä ei tullutkaan, vaan lähtö lähetettiin.

Jarmo Pekkala kertoi, että ei ole kilpailupaikalla nähnyt lähtötilannetta, koska tuomaristolla oli sillä hetkellä muuta kesken. Lähdön maaliintulon jälkeen Ojaranta tuli kertomaan saaneensa aikarangaistuksen, johon Pekkala vastasi, että voit tehdä asiasta rauhassa vastalauseen halutessasi. Tuomaristo käsitteli vastalauseen ja käytti mm. videota lähdönjärjestelystä sekä itse lähdöstä. Näiden aineistojen ja kuulemisten perusteella tuomaristolle syntyi selkeä käsitys siitä, että kilpailija ei ollut ilmoittanut lähtöpuolen vaihdosta ja hylkäsi vastalauseen tämän perusteella.

Jarno Parviainen kertoi, että ei keskustellut kilpailijan kanssa kilpailuviikon aikana kuin vasta kilpailun jälkeen. Lähdönjärjestelyssä järjestän aina autot siihen järjestykseen ja puolille, joka listoissa on merkitty. Kilpailuviikonlopun aikana ei tullut muissakaan lähdöissä vaihtoilmoituksia. Lähtöpuolen vaihtoilmoitusta ei tullut Ojarannalta.

Arto Ojaranta kertoi, että ennen 1. finaalin lähtöä kävi itse ilmoittamassa lähtöpaikan vaihdosta, jonka Parviainen oli siihen lähtöön kuitannut "se on ihan ok". Lähtöpuolen vaihtaminen on Ojarannan mukaan normaalia KZ2-luokassa lähtöjen välillä esim. kelin tai muun syyn vuoksi. Lähdönjärjestelyvideon kohdassa 0:51 katson Parviaista ja hän nyökkää ja ottaa kuulokkeen pois korvalta. Tässä kohtaa ilmoitan lähtöpaikan vaihtamisesta. Minkään säännön mukaan ei tarvitse lähdönjärjestelyssä ennen radalle menoa olla juuri siinä järjestyksessä, johon varsinaisessa lähdössä asetutaan radan lähtöruudukkoon. Lisäksi se, että Lappalaisen kädennostoon ei ole reagoitu lähtötilanteessa, on jopa vaarallista, koska kuljettaja ei ole välttämättä valmis tällöin lähtöön ja pahimmillaan voi jäädä takaa tulevien alle lähtötilanteessa. On kohtuutonta

12.10.2021

rangaista yhtä kuljettajaa tällaisessa tilanteessa. Lisäksi väärä päivämäärä aiheuttaa kyseisen päätöksen.

Kysyttäessä asiaa Ojaranta kertoi olettaneensa, että vastalauseita käsiteltäessä kyse on kuluvan päivän tapahtumista, vaikka päivämäärävirhe on dokumentissa ollut.

Pekkalan mukaan tuomariston käsittelyssä ei päivämäärävirheestä huomautettu Ojarannan taholta, eikä asiasta muutoinkaan keskusteltu. Pekkalan käsityksen mukaan oli selvää, että Ojaranta ymmärsi tuomariston käsittelevän nimenomaan kilpailupäivän 11.9.2021 tapahtumia.

Kysyttäessä Parviainen kertoi, että jos joku ilmoittaa paikan vaihdosta, niin ilmoitan sen heti Rynäsän Markulle (kilpailun lähtö- ja maalituomari). Lisäksi toimintatapani on, että pyydän kuljettajia tällöin vaihtamaan fyysisesti paikan lähdönjärjestelyalueella. Parviainen toisti, ettei ole saanut ilmoitusta puolenvaihdosta.

Ensimmäisessä finaalissa oli Pekkalan mukaan eri kuljettaja lähdön 2. paikalla ja lähtöön asettuminen meni radalla ilman ongelmia. Toisen finaalin osalta asiaa kysyttiin myös Lappalaiselta, että saiko hän tietoa paikkojen vaihdosta, johon Lappalainen oli vastannut ettei ollut.

Ojarannan mukaan toisessa finaalissa lähtöjärjestys määräytyy ensimmäisen finaalin tuloksen mukaan, jonka Ojaranta voitti ja Lappalainen oli toinen. Ojarannan puolen vaihdon myötä Lappalaisen olisi pitänyt asettua 1. ruutuun. Lappalainen oli lähdön aikana 2. ja 4. ruudun välissä.

Parvianen mukaan Lappalainen ei ole voinut tietää puolten vaihdosta, koska lähdönjärjestelyssä ei ole tätä ilmaistu eikä aseteltu autoja vaihdoksen mukaisesti.

Pekkalan mukaan lähtöviivaan taakse voi kyllä jättäytyä, tosin tällöin antaa ns. etua viereiseltä riviltä lähteville. Mutta tämä ei ole sääntöriike, eikä tämän vuoksi muille kuljettajille ole aikarangaistusta annettu.

Ojarannan mukaan lähtö olisi tullut määrätä uudelle lisälämmittelykierrokselle. Pekkala totesi, että lähettäjä tekee päätöksen lähdön lähettämisestä tai uusimisesta.

Kysyttäessä Parviainen tarkensi, että hän ei itse näe varsinaista lähtötilannetta, koska lähdönjärjestely tapahtuu eri paikassa ennen radalle menoa. Lähdön osalta eri toimitsijat vastaavat sen toteutuksesta.

Ojaranta kertoi kysyttäessä, että sanoi lähdönjärjestelyalueella vaihtavansa paikkaa ja radalle mentäessä ja lähtöruutuihin ajettaessa vaihtoi puolta.

Parviainen kertoi kysyttäessä, että mikäli masteri tekee hänelle ilmoituksen puolen vaihdosta, niin hän vaihdattaa autot eri puolille jo lähdönjärjestelyalueella, jotta kaikki tietävät vaihdosta. Lisäksi ilmoitan Markku Rynäselle, jonka kautta tieto menee kilpailutapahtuman johtajalle. Lisäksi olemme samalla radiokanavalla, joten

12.10.2021

tieto menee sitä kautta myös. Autoja on lähdössä paljon, jonka vuoksi lähdönjärjestelyssä autojen lähtöpaikoilleen järjestykseen laittaminen on käytännössä edellytys, jotta myös lähdössä autot olisivat oikeassa järjestyksessä.

Ojarannan mukaan on käynyt niin, että Parviainen ei ole ilmoittanut vaihdoksesta Lappalaiselle. Ojaranta ei tiedä miksi tässä tapauksessa ei ole Parviaisen toimesta vaihdettu autoja ilmoituksen mukaisesti lähdönjärjestelyssä.

Parviainen toisti, että vaihtaa aina paikat, jos saa ilmoituksen ja lisäksi ilmoittaa Ryynäselle. Parviainen huomautti, että jos kuljettajat sopivat vaihdosta keskenään ja vaihtavat paikkoja radalle mentäessä, niin hänellä ei enää ole asiaan mitään mahdollisuutta vaikuttaa.

Katsottiin tuomariston puheenjohtajan vastineen liitteenä ollut video lähdönjärjestelyalueelta, jonka kohdassa 0:51 Ojaranta kertoo ilmoittaneensa lähdönjärjestelijä Parviaiselle lähtöpuolen vaihdosta. Lisäksi katsottiin sekä finaalilähdön 1. että finaalilähdön 2. videot.

Käsittelyn lopuksi käytiin läpi vetoomuksen asiakirja-aineisto.

Kirjallinen päätösaineisto:

- Vetoamus liitteinen, 14.9.2021
- Autourheilun sääntökirja 2021
- Kilpailun tuomariston puheenjohtajan vastine liitteinen, 30.9.2021
- Kilpailun tuomari P. Taljan vastine, 1.10.2021
- Kilpailun tuomareiden P. & T. Talja vastine, 4.10.2021
- Kilpailun kilpailutapahtumien johtajan vastine, 4.10.2021
- Kartingin lajipäällikön lausunto, 29.9.2021

Vetoomusoikeuden päätös:

1. Toimivalta

AKK Motorsportin sääntökirjan kohdan 100 mukaan AKK:n vetoomusoikeudella on ylin kansallinen tuomiovalta ratkaista kaikkien sen myöntämien lisenssien haltijoiden Suomessa kalenterikilpailuihin liittyvät kiistat. Vetoomusoikeudella on toimivalta ratkaista asia.

2. Ratkaisun perustelut

Asiassa on kysymys kilpailun 2. finaalin lähtöjärjestyksestä ja erityisesti siitä, onko vetoomuksen tekijä ilmoittanut aikeestaan vaihtaa lähtöjärjestyspaikkaa sääntöjen edellyttämällä tavalla. Vetoomuksen tekijä on ollut lähtöjärjestystä määritettäessä nopein kuljettaja (master), jolla on karting sääntöjen kohdan 7.2.1 mukaisesti oikeus valita kummalta puolen rataa hän haluaa lähteä. Sääntökohdan mukaan kuljettajan tulee ilmoittaa halustaan vaihtaa lähtöpaikkaa kilpailun johtajalle viimeistään lähdön keräilyalueelle tultaessa. Asiassa saadun selvityksen perusteella SM sarjan

12.10.2021

lähdönjärjestäjää on tässä yhteydessä pidettävä kilpailun johtajan edustajana, joten hänelle annettu ilmoitus on katsottava annetuksi kilpailun johtajalle.

Vetoomuksen tekijä on kertonut, että hän ilmoitti keräilyalueella ennen 2. finaalin lähtöä lähdönjärjestelijälle, että "Mä vaihdan puolen ulkopuolelle taas". Vetoomuksen tekijä on kysyttäessä kertonut, että tämän ilmoituksen tehdessään hän on täyttänyt velvollisuutensa ilmoittaa lähtöpaikan muutoksesta sääntöjen edellyttämällä tavalla ja että lähdön järjestelijän tehtäväksi on jäänyt huolehtia siitä, että myös kansakilpailija (Lappalainen), jonka lähtöpaikkaan ilmoitus on vaikuttanut, on saanut tiedon vaihdoksesta. Vetoomuksen tekijä on kysyttäessä myös ilmoittanut, että hänen tehtävänsä ei ole varmistua siitä, että ilmoitus lähtöpaikan muutoksesta on mennyt lähdönjärjestelijälle perille.

Lähdönjärjestelijä on omalta osaltaan kertonut, että vetoomuksen tekijä ei ole ilmoittanut hänelle ennen 2. finaalin lähtöä lähtöpaikan muutoksesta. Lähdönjärjestelijä on kertonut, että mikäli tällainen ilmoitus olisi hänelle tullut, hän olisi ryhtynyt sen johdosta toimenpiteisiin ja lähtöpaikat olisi vaihdettu jo lähdön keräilyalueella ennen lämmittelykierrokselle lähtöä.

Vetoomuksen tekijän ja lähdönjärjestelijän kertomukset poikkeavat toisistaan yllä kuvatulla tavalla. Vetoomusoikeus katsoo, että karting sääntöjen kohta 7.2.1 edellyttää sitä, että lähtöpaikan muutoksesta ilmoitetaan lähdönjärjestelijälle riittävän selkeästi siten, että ilmoitus menee myös perille. Vetoomusoikeus katsoo olevan mahdollista, että vetoomuksen tekijän toimesta asiasta on ilmoitettu lähdönjärjestelijälle, mutta lähdönjärjestelijän kertomus sekä tämän suorittamat toimenpiteet väitetyt ilmoituksen jälkeen tukevat sitä tulkintaa, että ilmoitus ei ole mennyt perille. Tällä perusteella vetoomusoikeus katsoo, että muutoksesta ei ole ilmoitettu lähdönjärjestelijälle sääntöjen edellyttämällä tavalla.

Koska lähtöpaikkoja ei keräilyalueella vaihdettu ja koska kansakilpailija Lappalainen ei myöskään näin ollen saanut tietoa vetoomuksen tekijän halusta vaihtaa lähtöpaikkaa, vetoomuksen tekijä ja Lappalainen ovat lämmittelykierroksen päätteeksi päätyneet samalle lähtöpuolelle siten, että vetoomuksen tekijä on ollut väärässä lähtöruudussa. Kyseisessä ruudussa olisi tullut olla kansakilpailija Lappalainen, joka on näin ollen joutunut ryhmittymään vetoomuksen tekijän taakse. Vetoomusoikeus katsoo, että tämä virhe ryhmittymisessä on johtunut siitä, että vetoomuksen tekijä ei ole ilmoittanut halustaan vaihtaa lähtöpaikkaa sääntöjen edellyttämällä tavalla. Karting sääntöjen kohdan 7.2 mukaan "ohjaajaa, joka ei näitä määräyksiä noudata, tulee kilpailunjohtajan toimesta rangaista (aikasakko 3 tai 10 sekuntia tai hylkäys"... Vetoomusoikeus katsoo, että vetoomuksen tekijälle määrättyä aikasakkoa ei ole tarpeen muuttaa.

Vetoomuksen tekijä on vedonnut myös siihen, ettei lähtöä olisi lainkaan tullut lähettää, koska kaikki kilpailijat eivät olleet oikeilla lähtöpaikoilla. Vetoomusoikeus toteaa, että kartingin sääntöjen kohdan 7.2 mukaisesti "lähettäjän ei tarvitse antaa ylimääräistä ryhmittelykierrosta, vaikka joku ohjaajista ei olisikaan omalla paikallaan". Tämän nojalla lähtö on voitu sääntöjen mukaisesti lähettää siitä riippumatta, että ryhmittymisessä on tapahtunut yllä kuvattu virhe.

Vetoomuksen tekijä on vedonnut myös siihen, että tiedonannossa kilpailun johtajan päätöksestä virheellisestä lähdöstä on kirjattu rike tapahtuneeksi 10.9.2021, eli päivää ennen kilpailua. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella vetoomusoikeus

12.10.2021

kuitenkin katsoo, että kyseinen päivämäärävirhe ei ole vaikuttanut asian käsittelyyn tuomaristossa siten, että vetoomuksen tekijän oikeusturva olisi vaarantunut. Sekä vetoomuksen tekijän vastalauseesta, tuomariston päätöstä koskevista päätösasiakirjoista että tuomariston puheenjohtajan kertomuksesta ilmenee, että vetoomuksen tekijä on ollut tietoinen siitä, että asiassa on ollut kyse 11.9.2021 tapahtuneen 2. finaalilähdön tapahtumista.

Asiassa on myös tuotu esille, että vetoomuksen tekijä olisi ilmoittanut vastaavasta lähtöpaikan muutoksesta 1. finaalilähdön osalta lähdönjärjestelijälle, minkä ilmoituksen lähdönjärjestelijä on kiistänyt. Tältä osin asiassa on esitetty tuomareiden Tomi Talja ja Pekka Talja kirjallinen lausuma, joka tukee vetoomuksen tekijän väittämää. Toisen finaalilähdön osalta Tomi Taljan ja Pekka Taljan vastineessa todetaan, 2. finaalilähdön osalta, että "toisesta ruudusta lähtevälle Konsta Lappalaiselle, lähdönjärjestelijälle, saati kilpailun johdolle ei oltu lähdönjärjestelyn aikana saatu tiedoksi Ojarannan lähtöruudun vaihtamista". Tämä huomioiden vetoomusoikeus katsoo, että Tomi Taljan ja Pekka Taljan vastineessa esitetty kannanotto koskien 1. finaalilähdön tapahtumia, ei anna aihetta muuttaa tästä vetoomusoikeuden päätöksestä ilmeneviä 2. finaalilähtöä koskevia johtopäätöksiä.

Vetoomuksen tekijä on vedonnut myös siihen, että ensimmäisen lähtöruuvien paikkojen vaihdoista on käytännössä voitu sopia myös kilpailijoiden kesken ilmoittamatta sitä lähdönjärjestäjälle. Vetoomusoikeus toteaa, että tällainen kuljettajien keskinäiseen sopimukseen perustuva menettely ei ensinnäkään ole karting sääntöjen 7.2.1. kohdan mukainen. Toisaalta nyt esillä olevassa lähdössä tällaista sopimusta ei ole edes väitetty syntyneen.

Päätös

Vetoomus hylätään. Tuomariston päätös jää voimaan. Vetoomusmaksua ei palauteta. Päätös oli yksimielinen.


Allekirjoitukset seuraavalla sivulla.

12.10.2021

Vakuudeksi,



Jaakko Hietala
puheenjohtaja



Anssi Kannas
sihteeri